

# 高三学生的高考压力与人格现状研究\*

王亚南

哥伦比亚大学教育学院访问学者 (纽约 10027)

南京邮电大学传媒技术学院 (南京 210003)

注: 本文《高三学生的高考压力与人格现状研究》发表在中国《心理科学》(全国中文核心期刊) 2001 年第 1 期。

作者联系方式: E-mail: yw2234@columbia.edu wangyn@njupt.edu.cn

手 机: 1-646-409-1420

86-13851617340

[摘 要] 本文以高三学生为被试, 以高考压力量表和 YG—WR 人格量表为测量工具, 探讨了高三学生感受到的高考压力和人格现状, 得出以下结论: 1. 城乡学生、文理科班学生承受的高考压力差异均达到显著水平, 农村学生承受的高考压力明显高于城市学生, 理科班学生承受的高考压力明显高于文科班学生。2. 高考压力与高三学生的大部分人格特性显著相关, 其中与情绪稳定性呈显著正相关。3. 在高考压力情境下, 高三学生的 12 个人格特性中, 自卑感、主、客观性、协调性、攻击性、活动性、细致性、思考的向性、支配性、社会的向性等九个特性的表现较好, 而抑郁性、情绪变化、神经质等三个特性的表现较差, 且城乡学生、省重点中学与普通中学学生、文理科班学生、男女学生在这些特性上存在不同程度的差异。

[关键词] 学生 高考 压力 人格

**Research on the National College Entrance Examination Stress and Personality Status Quo of Senior Three Students**

**Wang Ya-nan**

Teachers College, Columbia University (New York 10027)

College of Media & Technology, Nanjing University of Posts and Telecommunications (Nanjing 210003)

**Abstract:** The present paper makes research on the national college entrance examination stress and personality status of Senior Three students with the stress survey designed by the author and YG—WR personality forms on the basis of comparisons between four groups of 377 subjects from

city/country, key/general high schools, arts/science and male/female. Conclusions are drawn as follows:

1. Senior Three students generally bear to a certain degree the national college entrance examination stress, which is strongly different between the students of city and country; and arts and science. Both the latter ones undertake notably higher stress than the formers.
2. The students stress is connected with their most personalities, positively with their emotional stability.
3. Under the pressure of national college entrance exam, Senior Three students show positive traits in Inferiority、Agreeableness/Aggressiveness、Objectivity、Cooperativeness、Cyclic tendency、

\*本文为全国教育科学九五规划国家教委重点课题《大中学生心理教育的理论与实践》的阶段成果之一。

Thinking extroversion、Ascendance、Rhythmic、Social extroversion; but show worse in Depression, Cyclic tendency, Nervousness. There are difference in the personality status of the Senior Three students compared the students in county school and in city school, in province key school and in ordinary school, the students in art classes and science class、and male students and female students.

Key words: student; the national college entrance examination; stress; personality

## 1. 问题的提出

每年七月的高考牵动着千千万万人的心。近几年来全国高中毕业生每年几乎有三百万左右，能上大学的只有一百万左右，升学比例仅为 30%左右，其中招收理科生数目多于文史外语类，男生被录取数目多于女生，可见每年考入高校深造的只是少部分人，由此看来，高考具有强烈的竞争性，优胜劣汰，社会、学校、老师、家长等对他们寄予厚望，他们也想争取榜上有名，高考竞争使高三学生承受着多大的压力？在这种压力下，他们的人格现状如何？其城乡学生、省重点中学学生与普通中学学生、文科班学生与理科班学生、男生与女生，他们感受的高考压力以及人格上有何差异？这些研究无疑具有重要的现实意义。其一，我们可深化对学业压力的认识。压力不可能取消，因为不可能人人上大学，既然压力不可能取消，就应认识它、分析它、探讨应付的办法等；其二，联系高考压力探析学生人格比之一般地测试学生人格，有它的特殊意义，也许能看出特定的持久的情境刺激对学生人格的影响，科学地了解二者的相关程度；再则，教师、家长等可依据学生的人格现状，发扬积极因素，克服消极因素，

培养学生良好的心理素质。

为此,笔者以高考压力量表和 YG—WR 人格量表为测量工具对高三学生进行研究,从中探讨高三学生感受到的高考压力和他们的人格特征。

## 2. 高考压力的测定

### 2.1 研究目的

了解高三学生在面对高考形势下所感受到的高考压力。

### 2.1 研究方法和研究结果

采用自编高考压力量表(信度系数 $\alpha = 0.8521$ ,重测信度为 0.8102,  $P=0.000$ )。随机选取在南京市的省重点中学、普通中学、常州市在农村的省重点中学、普通中学的高三文、理科班各一个班,然后进行测试,去掉无效试卷,共 377 份,处理结果见表 1、表 2。

### 2.1 结果分析

(1) 本“高考压力量变表”的理论得分最低分为 17 分,最高分为 68 分,调查结果显示最高分为 56 分,最低分为 27 分,感受到的高考压力均分为 39.36 分,说明高三学生普遍承受着一定的压力。调查结果表明,由于高考竞争,学习负担过重,家长的希望,学校对升学率的追求、社会的期待及个人的因素等,使他们感受到一定的高考压力。

(2) 高三学生感受到的高考压力在城乡、省重点与普通中学、文理科班、男女之间的区别为;

① 农村与城市学生在高考压力量表上所得均分分别为 40.44 和 38.27。农村学生

的压力得分高于城市学生的压力得分， $t=3.96$ ， $P=0.000 < 0.001$ ，说明农村学生与城市学生感受到的压力差异非常显著。

表 1 各班学生感受到的高考压力分

学 校		文科或理科班	人 数		平均分	班级平均分
城市	省重点中学	文科班	50	男 22	37.95	38.52
				女 28	38.96	
	省重点中学	理科班	50	男 27	37.81	38.14
				女 23	38.52	
	普通中学	文科班	47	男 25	37.92	37.40
				女 22	36.82	
	普通中学	理科班	41	男 34	38.59	39.12
				女 7	41.71	
农村	省重点中学	文科班	51	男 24	37.88	39.22
				女 27	40.41	
	省重点中学	理科班	53	男 25	42.00	41.15
				女 28	40.39	
	普通中学	文科班	30	男 16	39.44	39.80
				女 14	40.21	
	普通中学	理科班	55	男 40	41.48	41.24
				女 15	40.60	
总计			377			39.36

表 2 城乡中学、省重点中学与普通中学、文科班与理科班、男女学生感受到的  
高考压力均分、标准差及差异显著性比较

类 别	人 数	总 分	M	SD	t
城 市 中 学	188	7195	30.27	4.93	3.96 **
农 村 中 学	189	7643	40.44	5.67	

省重点中学 普通中学	204 173	8013 6824	39.28 39.45	5.54 5.28	-0.29
文科班 理科班	178 199	6878 7960	38.64 40.00	5.34 5.42	2.45 *
男生 女生	213 164	8365 6473	39.27 39.47	5.44 5.41	-0.35

注：\*为  $P < 0.05$ ，\*\*为  $P < 0.01$ 。

笔者认为，农村学生除考上大学外，通常就业机会较少，其二存在户口迁移等根本性问题。所以受到各方面的压力较大，故把考上大学作为主要的出路。而城市学生尽管对考大学也承受一定的压力，但即使考不上大学，户口在城市，且就业等机会较多，因此承受的高考压力可能就低于农村学生。

②文、理科班学生在高考压力量表上所得均分分别为 38.64 和 40.00，理科班学生的高考压力得分高于文科班学生， $t=2.45, P=0.015 < 0.05$ ，可见理科班与文科学生感受到的压力差异显著。

笔者认为，文科班中确实有成绩较好的学生，但也有不少是由物理、化学等多门学科成绩较差的学生组成，由于他们的有些学习科目成绩较差，很可能影响了他们的学习积极性。或许老师、家长对他们的期望降低了，且历年来招收文科生的数目远少于招收理科生的数目，升学的机会较少。他们中的一些或许对自己的期望也降低了，加上笔头作业量相对少些，因此承受的压力相对小些。而理科班学生成绩较好，社会、学校、老师、家长对他们的期望以及学生自己的期望都较高，他们相互竞争，努力学习，承受各方面的压力可能也大些，所以理科班学生承受的压力高于文科班学生。

③省重点与普通中学学生在高考压力量表上所得均分分别为 39.28 和 39.45 ,  
 $t=-0.29$  ,  $P=0.774$  , 可见普通中学学生感受到的高考压力略高于省重点中学学生 , 但  
无统计上的显著意义。

④男、女学生在高考压力量表上所得均分分别为 39.27 和 39.47 ,  $t=0.35$  ,  $P=0.73$  ,  
可见女生感受到的高考压力略高于男生 , 但无统计上的显著意义。

#### 2.1.4 结论

(1) 高三学生普遍承受着一定的高考压力。

(2) 农村学生承受的高考压力明显高于城市学生 , 理科班学生承受的高考压力明显  
高于文科班学生 , 且差异均达到显著水平。

在这种高考压力下 , 学生们的人格现状如何 ? 请看第二个研究。

### 3. 高三学生人格现状分析

#### 3.1 研究目的

了解、比较、分析高三学生在高考压力下的人格现状。

#### 3.2 研究方法

(1) 采用 YG-WR 中学生人格量表 (修订本) 测试。该量表包含 12 个人格特性 ,  
其又可归纳为情绪稳定性、社会适应性、向性三类 , 见表 3。使用 SPSS/PC 对数据进  
行统计处理。

(2) 在南京市区、常州农村地区随机选取省重点中学和普通中学的高三文理科各  
一个班计 8 个班 401 人 , 施测条件基本相同 , 要求被试独立完成答卷 , 时间控制在 25  
分钟以内。

#### 3.3 研究结果与分析

删除无效试卷后，共 377 份，测试的原始分数转换成标准分即导出分数后，经数据处理，高三学生高考压力分与人格各特性相关分析见表 3，高三学生各特性标准分的平均数、标准差、方差分析结果见表 4、表 5。

表 3 高考压力分与高三学生人格各特性的相关分析

情绪稳定性 Z1				社会适应性 Z2			向性 Z3					情绪稳定性 Z1	社会适应性 Z2	向性 Z3
抑郁性 D	情绪变化 C	自卑感 I	神经质 N	主观性 O	协调性 Co	攻击性 Ag	活动性 G	细致性 R	思考的性 T	支配性 A	社会的性 S			
0.33**	0.31**	0.34**	0.36**	0.31**	0.27**	0.03	-0.33**	0.02	0.01	-0.23**	-0.13*	0.43**	0.29**	-0.23**

注：\*为  $P < 0.05$ ，\*\*为  $P < 0.001$ 。

(1) 高考压力分与高三学生的人格各特性的相关分析

由表 3 可知，高考压力分与高三学生的人格各特性的相关分析结果表明，高考压力分除与细致性、攻击性、思考的向性的相关分析差异不显著外，与其他大部分特性的相关性很高，且达到显著水平，其中与情绪稳定性的相关系数达到 0.43，呈显著正相关。

(2) 高三学生的人格特征

表 4 高三学生人格各特性标准分的平均数、标准差及方差分析结果

特性	总体 n=377	城市学生 n1=188	农村学生 n2=189	F 值	省重点中学 学生 n1=204	普通中学学 生 n2=173	F 值
----	-------------	----------------	----------------	-----	-----------------------	-------------------	-----

	M	SD	M	SD	M	SD		M	SD	M	SD	
抑郁性 D	3. 31	1.02	3. 13	0. 99	3. 48	1. 01	12.0 1 **	3. 28	0. 98	3. 33	1. 06	0. 16
情绪变化 C	3. 11	1.10	2. 93	1. 11	3. 29	1. 07	12.2 8 **	3. 12	1. 16	3. 10	1. 04	1. 09
自卑感 I	2. 90	1.04	2. 71	1. 03	3. 10	1. 01	10.9 6 **	2. 85	1. 06	2. 97	1. 00	0. 06
神经质 N	3. 41	0.99	3. 26	0. 95	3. 56	1. 01	9.43 **	3. 40	1. 00	3. 43	0. 98	0. 63
主客观性 O	3. 04	0.94	2. 99	0. 92	3. 09	0. 96	1.11	3. 05	0. 93	3. 03	0. 95	0. 17
协调性 Co	3. 11	0.93	3. 07	0. 93	3. 14	0. 93	0.73	2. 98	0. 96	3. 25	0. 87	8. 05 **
攻击性 Ag	2. 77	0.97	2. 81	0. 92	2. 72	1. 03	0.58	2. 70	0. 99	2. 85	0. 95	1. 96
活动性 G	2. 93	1.08	3. 19	1. 00	2. 67	1. 10	22.0 6 **	2. 88	1. 11	2. 98	1. 05	0. 64
细致性 R	2. 94	1.05	2. 98	1. 03	2. 89	1. 07	0. 89	2. 92	1. 07	2. 96	1. 04	0. 23
思考的向 性 T	2. 97	0.96	2. 84	0. 96	3. 11	0. 95	7. 32 **	3. 04	0. 96	2. 89	0. 96	1. 71
支配 性 A	3. 23	0.93	3. 38	0. 95	3. 07	0. 87	9. 02 **	3. 25	0. 91	3. 20	0. 95	0. 09
社会的向 性 S	3. 31	1.05	3. 45	1. 07	3. 16	1. 02	7. 45 **	3. 30	1. 07	3. 31	1. 04	0. 04



情绪稳定性 Z1	12 .73	3.26	12 .03	3. 24	13 .43	3. 14	18 .77 **	12 .65	3. 32	12 .82	3. 20	0. 34
社会适应性 Z2	8. 90	2.02	8. 87	2. 00	8. 96	2. 04	0. 26	8. 73	2. 04	9. 13	1. 99	3. 11
向性 Z3	15.3 7	3.18	15.8 4	3. 21	14 .90	3. 09	8. 05 *	15.3 9	3. 16	15 .35	3. 21	0. 00

注：\*为  $P<0.05$ ,\*\*为  $P<0.001$ 。

在分析各种人格特性时，我们把表中每一特性低分者与高分者主要心理特征的描述作为出发点和依据，得分越低，表示越具有低分者的心理特点，相反则表示其越具有高分者的心理特点。

由表 4 可知，高三学生 12 种人格特性所得标准分均值在 2.77—3.41 之间，标准差在 0.93—1.05 之间，这说明高三学生人格特性落在中间分档，这是正常的。高三学生的自卑感、攻击性、主、客观性、活动性、细致性、思考的向性、支配性、协调性、社会的向性九个特性的表现较好，情绪稳定性（其中又包括抑郁性、情绪变化、神经质）的表现较差。可以看出，高三学生的主要人格特征的趋向为：

常抑郁，情绪易变化，相信自己的能力，有勇气，学习能力强，爱担心，显得烦躁不安，易敏感，对事物的看法较合乎实际，爱独自工作，能够让人，对人和悦，活泼，健谈，爱活动，精力充沛，做事认真细致，好思考问题，在集体活动中积极，好出主意，有组织能力，好支配人，爱参加各种活动。即他们面对高考竞争：① 情绪稳定性较差（包括抑郁性、情绪变化、神经质三方面）。又根据高考压力分与高三学生人格各特性相关分析可知，高考压力分与情绪稳定性呈显著正相关， $r=0.43$ ，值为最高，由这些可知，高三学生情绪稳定性较差，很可能与高三学生面临高考竞争、承受较高

的升学压力有关。② 然而，他们有信心，有积极的进取精神，有踏实、认真的工作与学习态度，有独立思考的良好习惯，具有良好的社会适应性，同学间团结友爱，互相合作，爱社会交往等，反映出一种主人翁的姿态，说明他们勇于挑战，脚踏实地，积极地面对现实。

高三学生在城乡、省重点与普通中学、文理科班、男女生之间人格特征的区别是：

① 城乡学生在情绪稳定性、社会适应性、向性及其包含的 12 个特性方面均存在不同程度的差异，其中抑郁性、情绪变化、自卑感、神经质、活动性、思考的向性、支配性、社会的向性八个特性以及情绪稳定性、向性已达到显著差异水平，即城市学生情绪稳定性（包括抑郁性、情绪变化、自卑感、神经质）的表现明显优于农村学生。城市学生的向性（包括活动性、支配性）得分明显高于农村学生，而农村学生在思考的向性上得分明显高于城市学生。具体而言，城市学生的情绪稳定性明显优于农村学生，与农村学生相比，城市学生抑郁性小些，情绪变化小些，自信心强些，神经质程度小些；向性方面：在活动性上城市学生比农村学生更开朗、爱动，在思考的向性上城市学生偏内向，在支配性上城市学生比农村学生更爱支配。在社会的向性上，城市学生比农村学生更善于交际。笔者认为，农村学生与城市学生相比，可能由于面临户口、今后工作等重要问题，升学就显得更为重要，感受到的心理压力较大，在这种情况下，他们与城市学生相比，常抑郁，易悲伤，情绪易变化，有时感到动荡不安，自信程度次于城市学生，喜欢担心，易烦躁不安，所以在情绪稳定性上明显次于城市学生。城市学生与农村学生相比，由于承受较小的心理压力，加上城市各种活动、锻炼机会多，文化氛围较优，逐渐地养成了更开朗、爱动、爱支配以及偏向于内向性思考的习惯。

② 省重点中学、普通中学学生在情绪稳定性、社会适应性、向性及其包含的 12

个特性方面均存在不同程度的差异，其中协调性的差异已达到显著水平，即省重点中学学生的协调性明显优于普通中学学生，可能由于省重点中学学生起点差不多，无明显两极分化现象，故省重点中学学生的协调性较好。

表 5 高三文理科、男女学生各人格特性标准分的平均数、标准差及方差分析结果

特 性	文科班 n =178		理科班 n =199		F 值	男生 n =213		女生 n =164		F 值
	M	SD	M	SD		M	SD	M	SD	
抑 郁 性 D	3 . 29	0 . 99	3 . 32	1 . 04	0 . 03	3 . 33	1 . 06	3 . 27	0 . 96	0 . 28
情绪变化 C	3 . 21	1 . 09	3 . 02	1 . 11	0 . 83	3 . 02	1 . 07	3 . 22	1 . 14	0 . 01
自 卑 感 I	2 . 83	1 . 10	2 . 97	0 . 97	3 . 06	2 . 92	1 . 02	2 . 88	1 . 06	2 . 06
神 经 质 N	3 . 43	0 . 99	3 . 40	1 . 00	2 . 37	3 . 47	0 . 98	3 . 33	1 . 00	1 . 22
主客观性 O	3 . 07	0 . 93	3 . 02	0 . 95	0 . 52	3 . 08	0 . 86	2 . 99	1 . 03	1 . 34
协 调 性 Co	3 . 11	0 . 94	3 . 10	0 . 92	0 . 73	3 . 13	0 . 96	3 . 08	0 . 89	0 . 98
攻 击 性 Ag	2 . 78	1 . 05	2 . 76	0 . 90	0 . 07	2 . 83	0 . 92	2 . 71	1 . 03	0 . 45
活 动 性 G	2 . 96	1 . 12	2 . 90	1 . 04	0 . 03	2 . 95	1 . 07	2 . 89	1 . 10	0 . 12
细 致 性 R	2 . 88	1 . 10	2 . 99	1 . 01	1 . 44	2 . 90	1 . 00	2 . 99	1 . 12	1 . 29
思考的向性 T	2 . 94	0 . 92	3 . 00	1 . 00	0 . 31	2 . 92	0 . 96	3 . 05	0 . 96	1 . 21
支 配 性 A	3 . 36	0 . 93	3 . 11	0 . 91	5 . 28*	3 . 19	0 . 89	3 . 27	0 . 97	0 . 19
社会的向性 S	3 . 31	1 . 10	3 . 30	1 . 02	0 . 03	3 . 28	1 . 03	3 . 34	1 . 09	0 . 47
情 绪 稳 定 性 Z1	12 . 76	3 . 25	12 . 70	3 . 28	0 . 35	12 . 75	3 . 18	12 . 71	3 . 38	0 . 03
社会适应性 Z2	8 . 96	2 . 01	8 . 88	2 . 03	0 . 38	9 . 02	1 . 89	8 . 78	2 . 18	0 . 77
向 性 Z3	15 . 46	3 . 41	15 . 29	2 . 96	0 . 01	15 . 23	3 . 04	15 . 54	3 . 35	0 . 90

注：\*为  $P < 0.05$ 。

③文、理科班学生在情绪稳定性、社会适应性、向性及其包含的 12 个特性方面均存在不同程度的差异，其中支配性的差异已达到显著水平，即文科班学生的支配性明

显强于理科班学生。与理科生相比，可能由于文科班学生承受较小的高考压力，笔头作业量较少，充余时间略多，或许文科班学生生性易敢作敢为，开朗、爱组织活动，善于交际，所以文科班学生显出更爱支配的特点。

④ 男女学生的情绪稳定性、社会适应性、向性及其包含的 12 个特性均存在不同程度的差异，

但其差异均无达到显著水平。说明男女生总体无显著差异。

(3) 需强调的是，高考压力影响到学生的人格，人格特征又影响到学生对高考压力的感受。

### 3.4 结论

(1) 高考压力与高三学生人格的大部分特性显著相关，其中与情绪稳定性呈显著正相关， $r=0.43$ ，值为最高。高三学生的人格总体表现是正常的，其 12 个特性所得标准分均值在 2.77—3.41 之间，标准差在 0.93—1.05 之间。

(2) 在高考压力情境下，高三学生的 12 个人格特性中，自卑感、攻击性、主、客观性、活动性、细致性、思考的向性、支配性、协调性、社会的向性九个特性的表现较好，而抑郁性、情绪变化、神经质三个特性的表现较差。

高三学生在城乡、重点非重点学校、文理科班、男女生间人格特征的区别是：

① 城市学生一般说来情绪稳定性明显优于农村学生，他们更自信；社会适应性也略优于农村学生；在向性上，城市学生更活泼、健谈、愉快、沉着，在活动中积极主动，富有支配性，更爱社会交往。相对而言，农村学生较谦虚、让人、热情，不大隐瞒内心的想法，做事细致多虑。

② 省重点中学学生的情绪稳定性和社会适应性略优于普通中学学生，在协调性上明显优于普通中学学生。在向性上，省重点中学学生思考问题时略外向、认真些，组

织能力也略强些，普通中学学生比省重点中学学生爱活动些。

③ 文科班学生比理科班学生感情丰富、易激动些，外向、热情些，自信、健谈些，在集体活动中积极，主动，活泼，好出主意，善于组织，爱社会交往。相对而言，理科班学生对事物的看法客观些，社会适应性略优些、心情略抑郁些。

④ 男生与女生相比，外向、爱沉思些，焦虑、爱活动些；女生易生烦恼，自信心强些，对事物的看法客观些，较少空想，更能乐群、让人、对人和悦、热情些，即女生情绪稳定性、社会适应性比男生略优些，男生外向、爱活动、好沉思些。

#### 4. 结语

本文以高三学生为被试，通过对高考压力的测定及其人格现状的分析，得出以下结论：

(1) 高三学生普遍承受着一定的高考压力，其城乡学生、文理科班学生承受的高考压力差异均达到显著水平。农村学生承受的高考压力明显高于城市学生，理科班学生承受的高考压力明显高于文科班学生。

(2) 高考压力与高三学生的大部分人格特性显著相关，其中与情绪稳定性呈显著正相关。高三学生人格总体表现是正常的，因为其 12 个人格特性所得的标准分均值在 2.77—3.14 之间，标准差在 0.93—1.05 之间。

(3) 在高考压力情境下，高三学生的 12 个人格特性中，自卑感、主、客观性、协调性、攻击性、活动性、细致性、思考的向性、支配性、社会的向性这九个特性的表现较好，而抑郁性、情绪变化、神经质三个特性的表现较差，且城乡学生、省重点中学与普通中学学生、文理科班学生、男女学生在这些特性上存在不同程度的差异。

## 主要参考文献

1. 郭亨杰、宋月丽主编，心理学教程，南京师范大学出版社，1995。
2. 杨国枢等编，社会及行为科学研究法，东华书局，1990，407---460。
3. 王亚南，情境心理系的若干问题，心理学动态，1996年第4期，34-38。
4. Meinrad Perrez and Michael Reicherts.. (1992). Stress, Coping, and Health. Hogrefe and Huber Publishers. 213---252.
5. Valerian J. Derlega. (1986) Personal Adjustment The Psychology of Everyday Life. Foresmanand Company. 436—465.
6. Gian—Vittoria Caprara, Guus L Van Heck. (1992). Modern Personality Psychology. New York: Harvester Wheatsheaf. 422—500.